***Лекция 3. Психологические взгляды Аристотеля***

***Аристотель*** (384-322 до н.э.)

Гениальный мыслитель, ученый-энциклопедист, основатель перипатетической школы, родился во фракийском городе Стагире. Завершил образование в платоновской Академии, где из ученика стал философом. После смерти Платона жил в малоазийском городе Атарнее, на острове Лесбос, а с 343 г. до н.э. - при дворе македонского царя в качестве воспитателя его сына Александра. По возвращении в 355 г. до н.э. в Афины организует свою школу - Ликей, где работает над систематизацией научных знаний. После смерти Александра Македонского, скомпрометированный связями с его двором, эмигрировал в 323 году в Халкиду на острове Эвбея, где и умер.

*Сочинения.* Обширное литературное наследие Аристотеля, дошедшее до нас не полностью, отразило круг интересов ученого: логика, гносеология, онтология, космология, физика, зоология, экономика, политика, этика, педагогика, риторика, эстетика. Наиболее значимыми для понимания психологических взглядов античного мыслителя являются его труды “О душе”, “Метафизика”, “О возникновении животных”, “Вторая аналитика”, “О памяти”, “О сновидениях”.

Следуя присущим античности мировоззренческим установкам, Аристотель в учении о душе выступает с позицией ярко выраженной телеологической направленности. Ум, по его словам, “действует ради чего-нибудь” - цели. В то же время в гносеологической концепции он убежден, что существует вне и независимо от нашего сознания объективный мир, что мы можем познавать этот мир благодаря его воздействию на наши чувства. Данные взгляды определили развитие Аристотелем важнейших категорий античной психологии.

*Сознание.* В определении ученого под сознанием понимаются обусловленные ощущением формы, которые возникли вследствие воздействия чувственно воспринимаемых качеств “внешнего” на органы человека. Благодаря формам качество предметов приобретает природу объектов души: факт вещного мира превращается в факт сознания. Выделяя у человека высшие душевные процессы, их разумную часть, ученый качественно отделяет людей от животных и растений. Не употребляя собственно термина “сознание”, определяются его сущностные черты - производность от внешнего мира и функциональная зависимость от человеческого организма. Тем самым закладывается зерно сомнений под субстанциональность идей.

*Ощущение.* Концепции ощущений Аристотель уделил особое внимание. Их рассмотрению посвящены V-XII главы первой и I-IV главы второй книг сочинения “О душе”. Из способности ощущения образуются предпосылки - начала познания. В трактовке данного познавательного процесса выделяются следующие положения:

- ощущение есть состояние движения - страдательное (производное от внешнего) состояние, которое не может существовать без внешнего воздействия: “Ощущение есть восприятие чувственных форм без материи... запечатлевает предметы, имеющие цвет, вкус, но не как отдельные вещи, а как нечто имеющее качество... Ощущаемое есть пространственная величина, но ни способность ощущать, ни само ощущение не есть величина пространственная”;

- ощущение есть способность, а не действующая сила (“подобно воску, который воспринимает отпечаток золотой печати, а не золото. В душе получается не камень, а образ камня”);

- процесс ощущения есть уподобление воспринимаемому объекту и является исходным по отношению к памяти, воображениям, суждениям и т.д. (высшим познавательным процессам): “существо, не имеющее ощущений, ничему не научится и ничего не поймет”;

- ощущение отличается от знания “тем, что сила, производящая его (ощущение), идет извне - от видимого, слышимого и других деятелей, возбуждающих чувства. Причина этого заключается в том, что действительным ощущением воспринимаются отдельные, единичные явления, знание же имеет дело со всеобщим, а это последнее существует некоторым образом в самой душе. Потому мыслить может всякий, когда угодно, ощущение же не зависит от нашей воли, для него необходимо присутствие возбуждающего ощущение предмета”.

*Чувственное познание.* Аристотель строит ступени познания, основными компонентами которого являются ощущение, воображение, мышление. Данные состояния души приводят от восприятия внешних предметов человеком к знанию. Подобная иерархичность обусловила разделение процесса познания на чувственное и разумное (мышление).

Чувственное познание как состояние страдания, некоторого движения или изменения в человеческом организме, имеет двоякий смысл: в формах возможности и действительности-осуществления. “Существует, - пишет Аристотель в трактате “О душе”, - два вида изменения: переход к состоянию утраты и переход к обладанию и выявлению своих задатков от природы”.

Под формой возможности подразумевается, во-первых, общая принадлежность к роду существ, способных к какому-либо роду деятельности, и, во-вторых, проявление этой способности отдельными субъектами.

Анализируя форму действительности, Аристотель приводит пример с человеком “знающим”, “знающим грамматику” и “применяющим знания грамматики” как проявление одинаковой способности к знаниям, к конкретному ее осуществлению и фактической реализации. Отсюда вводится понимание души как “энтелехии” тела - способе жизнедеятельности живых существ, осуществлении способности знания в процессе перехода из возможности в действительность.

*Тело и душа.* В процессе чувственного восприятия принимают участие тело и душа. В душе чувственно воспринимаемый объект существует в потенции, в виде особых форм (специфического существования предметов, которое составляет необходимую предпосылку возможности их чувственного познания). Тело подвергается воздействию внешнего мира (“в страдательном состоянии”), испытывает движение, чтобы начал действовать внутренний механизм души, превращающий возможность в действительность. Особое место в своих рассуждениях Аристотель уделяет единству души и тела: ”Потенциально живым телом является не лишенное души, но душой обладающее. ... Души от тела отделить нельзя”.

*Разумное познание.* Для разрешения проблемы различения внешних качеств в процессе чувственного познания вводится понятие “способность различения”, благодаря которой живое существо бывает способным к чувственному восприятию различий в качествах (что является областью познания разумного): “Невозможно различать посредством отдельных чувств, что сладкое есть нечто отличное от белого... необходимо, чтобы нечто единое засвидетельствовало это различие.” Способности различения обусловили совокупность источников познания, которая объединяет мнения, знания, индукцию, мышление.

Первой и исходной ступенью разумного познания является мнение, имеющее в своей основе умозаключение и веру: “Невозможно иметь мнения, которым не доверяешь”. Мнение постигается с помощью опыта и составляется на основании суждения, предметное содержание которого может изменяться. Исходя из этого мнение, может быть истинным или ложным (истинно - только знание). Мнение является эмпирическим методом познания, поэтому может быть заблуждением и распространяться на область чувственных, подверженных уничтожению и изменению вещей, фактов.

Проблема научного знания раскрывается Аристотелем в “Метафизике” и “Второй аналитике”. Его предметом является всеобщее - “то, что всегда и повсюду, имеется в наличности, что присутствует у каждого и всегда.” Научное знание поднимает на высшую стадию познание внешнего мира интеллектом человека. Мыслителем выделяются отличительные признаки научного знания: существование в форме определений и доказательств; ему не “подведомственны” единичные сущности, наделенные материей; в отличие от восприятия предметом знания является всеобщее и необходимое, а не единичное и случайное; в отличие от мнения знание в форме суждения всегда истинно; знание приводит к пониманию основ (причин) необходимости существования вещи.

И тем не менее Аристотель считает: познание вещей с помощью понятий имеет место лишь при том условии, если объемлемая понятием всеобщность не только мыслится, но и в действительности существует.

*Принципы знания.* Научное знание исходит из совокупности строго доказуемых, вытекающих одно из другого положений, рассуждает мыслитель. Но всякий ряд положений в процессе исследования упирается, в конце концов, в те из них, которые не только не доказуемы, но и не нуждаются в доказательствах, т.к. носят характер достоверности и без них. Принципы разума черпают свое происхождение в предметах восприятия, ибо разум приходит к познанию сущностей вещей лишь с помощью опыта. В третьей книге трактата “О душе” он пишет: “Способность души к ощущению и познанию в возможности одна и та же: способность к познанию относительно познаваемого, а способность к ощущению - относительно ощущаемого. Однако необходимо, чтобы способность эта состояла из предметов или из форм. Из предметов она не состоит, ибо в душе находится не камень, а форма камня, так что душа как бы является рукою: как рука есть орудие орудий, так и разум есть форма форм, а ощущение - форма всего ощущаемого.

Так как, по-видимому, не существует предмета, который существовал бы независимо от чувственно воспринимаемой величины, то предметы мысли находятся в чувственно постигаемых формах; сюда относится и то, что называется абстракциями, что составляет свойства и состояния чувственно ощущаемого”.

*Разум.* Исследованию разума посвящены главы третьей книги сочинения “О душе”. Результаты его анализа довольно противоречивы: ибо, с одной стороны, “немыслимо уму быть связанным с телом”, с другой -”существо, не имеющее никаких ощущений, ничего не может ни познать, ни понять”. Выход из обозначенного противоречия - в учении об уме (Аристотель употреблял термины “разум” и “ум” в качестве синонимов) как “деятельном” начале и об уме “страдательном”.

*Деятельный разум.* “Так как повсюду в природе имеется то, что составляет материю для каждого рода предметов, и это потенциально (в возможности) содержит все существующее, с другой же стороны, имеются причина и действующее начало для созидания всего, причем отношение между ними такое же, как между искусством и материалом, то необходимо, чтобы и в душе заключались эти различные стороны.”

Выражением этого и является ум, всем становящийся и все порождающий. Он подобен свету, выявляющему цвета, потенциально существующие. Он постоянно деятелен. Только будучи отделенным от тела, он оказывается тем, что он есть на самом деле: нечто бессмертное и вечное. Поэтому деятельный разум - ум, не “приложившийся” к мысленным предметам (понятиям, всеобщностям), является умом лишь в возможности. В деятельном разуме не может быть лжи, т.к. мыслит он понятиями, предмет “берется в самой сути его” и “всегда усматривается истинное”.

*Страдательный разум* находится в человеке. Он преходящ, без первого он ничего не может мыслить. Проявляется страдательный ум тогда, когда обращается к мысленным предметам. Он есть ум, осуществляющийся или пребывающий в состоянии осуществления, т.е. ум в действительности. В страдательном разуме встречаются ложь и истина, т.к. соединяются понятия. “Ошибка всегда заключается именно в сочетании”, в приписывании чего-либо кому-либо.

Связь деятельного и страдательного разума в том, что находящийся в человеке страдательный разум есть форма существования деятельного.

При определении роли внешних чувств в ходе мыслительной деятельности разума Аристотель подчеркивает, что “мыслящей душе образы свойственны подобно чувственным восприятиям... Душа никогда не мыслит без образов. Мыслящее начало мыслит формы (идеи) в образах”. Но образы относятся к области чувственного познания, опирающегося на предметы внешнего мира.

Изложенные позиции отразили отношение мыслителя к одной из центральных категорий учения о душе: разум представляется мыслящим началом всех начал или формой форм. Он есть первый двигатель всего - область, где пребывают формы и их выразитель. В то же время положение о том, что знания не даны человеку свыше и не вложены в него готовыми, утверждает необходимость его мыслительной деятельности.

***Учение о душе*** занимает центральное место в мировоззрении Аристотеля. Выдающийся древнегреческий мыслитель - первый, от которого дошли систематизированные трактаты по психологии. Их роль для дальнейшего развития этой науки трудно переоценить. Творчество великого систематизатора науки представляет ценность для психологии глубоким, логическим анализом ее проблем: о предмете психологических знаний, определение души, ее функций и видов, соотношение телесного и духовного, сущности человека как “существа общественного” и его разума.

Аристотелю принадлежит приоритет в постановке и решении вопросов, определивших направления исследований целых поколений ученых и школ психологии. Наряду с уже обозначенными выше положениями к ним следует отнести:

- формирование системы психологических понятий на основе созданного объективно-генетического метода;

- обоснование гипотезы, через много веков оформленной в закон ассоциаций, а также первую попытку определить их физиологический механизм;

- синтез античных представлений о чувствах, характере и воле человека, разработку проблемы аффектов, детерминированных внутренними и внешними факторами;

- утверждение биопсихического и эволюционного подходов в толковании явлений и процессов душевной жизни человека;

- введение понятия “об общем чувствилище” как главном психическом центре, воспринятое и развиваемое вплоть до XIX века физиологией и медициной;

- попытку внедрения психогностического и психофизиологического подходов в решении проблемы детерминации органических и психических функций, освоения человеком всеобщих истин;

- отражение собственных законов мышления, обоснованных в логически выводимых научных понятиях и категориях, являющихся предметом анализа и развития от античности до современности.

Связанный с именем Аристотеля прорыв в понимании природы психического получил резонанс в веках. Обращаясь к творчеству великого ученого, мы еще раз убеждаемся в неисчерпаемости его психологических воззрений, их познавательного оптимизма, обращенного в будущее, необходимости постоянной учебы у родоначальника и первого систематизатора науки о душе.

#### Эволюция психологических учений в периоды эллинизма и Древнего Рима

Взглядами Аристотеля эволюция психологических идей античного мира далеко не исчерпывается. Не отрицая того, что греческая научная мысль после выдающегося мыслителя увядает, К.Маркс говорит о последующих периодах эллинизма и Древнего Рима и подчеркивает, что “смерть героев подобна закату солнца, а не смерти лягушки, лопнувшей от натуги”.

По хронологическим рамкам эпоха эллинизма охватывает IV-II вв. до н.э. и представлена Академией Платона, перипатетической, стоической и эпикурейской школами, продолжателями античных традиций стоицизма, скептицизма и эклектизма. Данные направления и школы продолжили свою эволюцию в творчестве ученых Древнего Рима.

***Академия Платона***

После смерти ее основателя школа Платона просуществовала много столетий (до VI в. н.э.) и прошла ряд ступеней, среди которых, как правило, выделяют древнюю, среднюю и новую академии. Проблематика их научного поиска очень обширна. Достойное место в ее разработке заняли психологические взгляды.

Руководителем Академии после Платона стал его племянник - ***Спевсипп***(409-339 до н.э.). Он первый обратился к общему в науках. Научное мышление он провозгласил критерием умопостигаемых предметов. Мерилом чувственных вещей, по его мнению, служит “научное восприятие”. Ценной представляется идея Спевсиппа о том, что при помощи упражнений, искусства, можно добиться, чтобы органы чувств безошибочно улавливали различия между предметами.

В психологической концепции ***Ксенократа*** (395-314 до н.э.) выделяются три вида сущности (умопостигаемая, чувственная, представляемая) и соответственно три вида познания: мышление, восприятие, представление. Задача человеческой жизни - освобождение духа от оков чувственности. Но главным в разработанном им учении о благах души является вывод о том, что теоретической мудрости для блаженства недостаточно - ее необходимо дополнить мудростью практической.

Книга представителя Древней Академии ***Крантора*** “О страдании” послужила образцом для дальнейшего подражания многих ученых. Первое место в ней отводится добродетели; второе - здоровью; третье - наслаждению; четвертое - богатству. Крантор выступал против кинической проповеди апатии и защищал умерение страстей. Психологической закономерностью звучит его вывод о том, что сама природа вложила в нас страсти, поэтому их следует не умерщвлять, а лишь обуздывать.

С ***Аркесилая*** (315-240 до н.э.) Академия вступает на скептический путь. Разрабатывая проблему критерия истины, он приходит к выводу о том, что между истинными и ложными представлениями не существует различий: ложные также могут быть ясны и убедительны. Если чувства нас обманывают, писал он, то и разум не достигает истины. И тем не менее Аркесилай признавал и отстаивал практический критерий поведения.

Основатель Средней Академии ***Карнеад*** (ок 214-129 до н.э.) утверждал, что нет критерия истины. Ум, чувства и представления обманывают нас: чувства вводят в заблуждения (весло в воде - изогнутое, четырехугольная башня издали - круглая, солнце - маленькое); обманывает и разум (наше отношение к снам, галлюцинациям, безумца - к воображению). Отсюда пессимистический вывод - необходимо воздерживаться от суждений.

Развитые первыми последователями Платона учения стали мировоззренческой и теоретической основой психологических концепций целого ряда последующих научных школ и направлений.

***Перипатетики***

Одной из важнейших задач перипатетиков являлось комментирование произведений основателя школы - Аристотеля. Но помимо выполнения этой миссии ученые внесли существенный вклад в развитие античной науки. Вопреки учителю перипатетики признавали душу, имеющую собственного, отличного от других элементов материального носителя, способного к движению во внутрителесном пространстве. Этим объединяющим началом явлений считалась пневма или эфир - ”пятая субстанция”.

Нараставшая специализация научного труда, необходимость разрешения этико-психологических проблем (в том числе обоснование отличий человека от животного мира) приводили ко все более определенному пониманию различий тех явлений, которые Аристотель объединял общим понятием “душа”. Появляются целые классы новых психологических терминов, отражающих понимание души.

Отец ботаники ***Теофраст***(ок. 370-285 до н.э.) - первый после Аристотеля руководитель Ликея, высказал ценные суждения о физиологических явлениях: усталости, головокружении, выделении пота, параличе. Основой познания он считал опыт. Теофраст защищал идею объективного существования “вторичных” (чувственных) качеств, которые зависят от форм атомов (сладкое-горькое, теплое-холодное). Ученый утверждал, что иллюзии по поводу этих качеств относятся к другим свойствам вещей и ошибки касаются лишь частных случаев, а не природы качеств.

Развивая учение Аристотеля о страстях и формах их преодоления, Теофраст в трактате “Характеристики” выделяет 30 видов характера человека: лицемер, льстец, болтун, деревенщина, нравственный урод, святая простота, брюзга, надоедала и т.д. Рассматривая их как выражение сущности человека, ученый дал тонкое и проницательное описание наблюдений за поступками людей, проявлениями их психики.

Прежде чем стать перипатетиком, ***Аристоксен*** прошел через влияние пифагоризма. Проблематика его интересов очень обширна: от натурфилософии до морали. Особое место в его творчестве занимали психологические взгляды и их обоснование. Так, звук понимался как воспринимаемое органами чувств физическое движение. Доказательство, по его оценке, должно быть подтверждено фактами, поэтому в познании решающее значение принадлежит чувствам - “зародышам познания”. Разум человека (вторичное) завершает познание и служит “спутником чувств”. Душа представляется гармонией тела, строй которого и его органов определяет психические процессы: как хорошо натянутые струны порождают созвучие, так и прочное сочетание органов порождает движение чувств. Ученый сделал вывод о том, что повреждение органов влечет за собой угасание сознания - смерть (как разрыв струн в инструменте). По Лактанцию, “Аристоксен говорил, что вообще нет никакого духа, но подобно гармонии в струнных инструментах сила чувства существует в силу строения тела и связи внутренних органов”.

***Дикеарх*** (2-я пол. IV в до н.э.) в трех диалогах критикует представления о душе как особой сущности и ее бессмертии. Души нет, она - только тело, находящееся в определенном состоянии. Природа же всех психических функций материальна. По свидетельству Цицерона, Дикеарх утверждает, что “духа вообще нет; это совершенно лишенное смысла слово... Души и духа нет ни в человеке, ни в животном. Вся та сила, благодаря которой мы движемся и чувствуем, в равной мере разлита во всех живых телах; она неотделима от тела, ибо (сама по себе) она - ничто; нет ничего, кроме тела, так устроенного, что на основе природного смешения оно имеет силу и чувствует”. Таким образом, душа представляется гармонией созвучия и смешения четырех элементов, лежащих в основе противоположных качеств - теплого и холодного, влажного и сухого.

Ученик Теофраста философ и естествоиспытатель, организатор научного института в Александрии ***Странтон*** (ум. 269-268 до н.э.) продолжил аристотелевские традиции изучением строения и функций организма животного и человека. Он выдвинул идею о том, что душа находится “между бровями” (в соответствующей части мозга), откуда она излучается (по-видимому, по нервам, открытым врачами Герофилом и Эрасистратом) к органам чувств. Вопреки Аристотелю он не признавал душу “неподвижным двигателем”: движениями, по Странтону, являются не только восприятия, но и мышление. Ученый отвергал аристотелевский разрыв чувственной и разумной души: отдельные чувства - проявления психической силы. Предпосылкой мышления он считал ощущения.

Выдающийся комментатор - “истолкователь” ***Александр Афродизийский*** (конец II - начало III в.) считал, что единичные вещи первичны не только для нас, но и сами по себе. Им сделан важный вывод: общие понятия - результат абстракции. Общее как таковое существует лишь в мышлении, если прекратится деятельность ума - исчезнет общее и останутся единичные вещи. Восприятие - необходимая предпосылка мышления, на основании которого покоится единство души. Разум изначально заложен в человеке как простая возможность (физический, естественный разум).

С перипатетиков начинаются научные традиции “комментаторов” великого учителя древности - Аристотеля. Их усилиями психологические взгляды античности не застыли в авторитетных постулатах, а получили достойное своего времени развитие.

***Эпикурейская школа***

Основатель школы ***Эпикур*** (342/341-270/271 до н.э.) написал около 300 трудов, из которых сохранились три письма и ряд фрагментов. О содержании взглядов ученого мы судим по поэме Лукреция Кара “О природе вещей”. Центральным звеном научного мировоззрения Эпикура является естествознание. Но по сравнению с Демокритом эпикурейцы внесли существенные коррективы в понимание материалистической причинности: они допускали возможность самопроизвольного отклонения атомов от предопределенных путей. Это, в свою очередь, давало возможность спонтанных изменений в природе и объясняло свободу человеческой воли.

В психологических воззрениях мыслитель продолжает античные материалистические традиции. В письме Геродоту он пишет: “Душа не есть нечто бестелесное, если под этим наименованием разуметь самостоятельную вещь... Те, кто объявляют душу бестелесной, - бредят”. Отвергая существование нематериальной субстанции, мыслитель считает, что “душа есть тончайшее тело, рассеянное по всему организму. Наиболее оно уподобляется дуновенью, имеющему примесь тепла, и отчасти подобно первому, отчасти - второму”. Отрицание духовной субстанции приводит Эпикура к мысли о невозможности бессмертия души: “С разложением всего тела рассеивается и душа”.

В теории познания основное место уделяется выяснению вопроса об истине и ее критериях. С позиции материалистического сенсуализма трактуются ощущения и восприятия истины, составляющие основу познания. Достаточно обоснованным является вывод о том, что истина есть совпадение мысли с реальностью, данной через органы чувств.

В нравственно-психологических взглядах Эпикур и его ученики развивают сенсуалистические идеи: чувства он определяет критериями морали: “Ведь всякое благо и зло в ощущении”; “Достаточно иметь чувства и быть живым существом, чтобы знать, что удовольствие является добром”. Удовольствия представляются началом и целью блаженной жизни. Необходимым условием для достижения блаженства признается невозмутимость духа (атараксия), достигаемая независимостью от внешнего мира и от собственных страстей и страданий.

В целом Эпикуром были развиты атомистические традиции античной психологии. Но его учение направлено уже на освобождение людей от страха перед смертью и явлениями природы. Идея относительности мысли человека оказала влияние на формирование психологических взглядов многих его последователей вплоть до представителей новоевропейской науки.

***Стоицизм***

История стоицизма как научной традиции начинается с IV в. до н.э. и продолжается тысячелетие, до закрытия всех философских школ императором Юстинианом в 529 г. Это дает основания говорить о стоицизме как стержневом направлении античной мысли, перекрывающем по хронологическим рамкам все известные научные системы Древних Греции и Рима.

Основателем школы явился ***Зенон-стоик*** (ок. 336-264 до н.э.). Ее виднейшими представителями были Клеанф, Аристон, Герил, Персей, Хризипп, Диоген, Антипатр. Вместе с этическими и естественно-научными вопросами ни одно из поколений стоиков не обошло вниманием психологические проблемы.

В учении о стадиях эволюции мира они продолжили традиции античного атомизма. Жизнь, согласно их воззрениям, состоит из бесконечно повторяющихся циклов, над которыми властвуют два начала: закономерность, которой подчиняется возникновение и уничтожение мира, и рок (судьба) как их проявление в человеческой жизни.

Душа человека как часть мировой разумной души (теплого дыхания - пневмы), в соответствии со взглядами стоиков, телесна и пронизывает все тело, а со смертью отделяется от него, переставая быть носителем личностных свойств. Концентрация душевной деятельности, по их мнению, осуществляется в “главенствующей” части.

В учении об ощущении стоики говорили: “Когда человек рождается, его управляющая часть души подобна листу папируса, готовому воспринять надписи. Именно на душе человек записывает каждую свою мысль, и его первая запись производится чувствами”. Представления же, как критерии всякого предмета, являются продуктом каталепсии - процесса, предполагающего участие разума.

Аффекты, “психический” осадок воспринятых впечатлений, включают страсти и волнения, противоборствующие разуму. Аффект (по Зенону) есть противоестественное движение души или чрезмерное стремление. Предлагается классификация аффектов (переходящих в силу укоренившихся привычек в болезни души): удовольствие (радость, наслаждение, веселость), неудовольствие (печаль, страдание), желание, вожделение, скорбь, страх и т.д. - всего 26 видов, в зависимости от времени и объектов, к которым они применяются.

Различаются три стадии нарастания аффективного состояния: 1) физиологический компонент; 2) психический; 3) разумный. Хризипп называл аффекты ошибкой разума и призывал не к их смягчению, а к безусловному искоренению. Среди рекомендаций (рецептуры) по борьбе с аффектами выделялись следующие: не дать аффекту внешне выразиться; не преувеличивать аффект воображением; не спешить с одобрением аффекта, оттянуть его нарастание (например, сосчитать до 10); отвлечься воспоминанием другого рода; разоблачить действия, на которые толкает аффект, и др.

В учении стоиков мы находим одну из первых психологических моделей человека (мудреца), наделенного совокупностью качеств: освобожденность от аффектов, но не лишенность эмоций; испытывание радости, а не наслаждения; обладание твердой, направляемой разумом волей.

Представители стоицизма развили античные представления о поведении человека (его структуре и детерминантах), о видах мышления и его тесной связи с речью, о содержании мыслительных операций людей, их потребностях как естественных побуждениях - стремлении к самосохранению.

В связи с выделением речевого мышления стоики продолжили анализ слова как явления языка. Хризипп производил различение обозначаемого, обозначающего и объекта, тем самым поставив проблему значения слова и, положив начало учению о его происхождении - этимологии.

Интересными представляются мысли стоиков (по Сенеке) о естественной основе происхождения человека и общества: “Две вещи дала человеку природа. Они сделали его из слабого существа самым могущественным. Это - разум и общество. И вот тот, кто, взятый отдельно, уступает всем, становится властелином мира”. Из тезиса о существовании единого космоса выводилось важное для античной мысли утверждение о равенстве всех людей независимо от национальности, пола, социального положения (“рабы - такие же люди, как и свободные”).

Во всех научных концепциях стоиков звучит героический мотив презрения к страданию, опасности и смерти. Определением человека центральным звеном и смыслом своей деятельности стоики внесли неоценимый вклад в утверждение научности психологических взглядов Древней Греции.

***Скептицизм***

Название данного направления античной мысли произошло от греческого глагола “озираться”, ”осматриваться” (в производном - “взвешивать”, “быть в нерешительности”). Но для античного скептицизма характерно не прямое отрицание возможности познания, а лишь воздержание от окончательных суждений.

Воззрения основателя скептицизма ***Пиррона*** (ок. 360-270 до н.э.) несут этико-психологическую направленность. Философ, по его оценке, тот, кто стремится к счастью - невозмутимости и отсутствию страданий. Чтобы понять, что такое счастье, необходимо ответить на три вопроса: 1) из чего состоят вещи; 2) как мы должны относиться к этим вещам; 3) какую выгоду получим мы от этого нашего к ним отношения. Единственным достоверным источником в ответе на данные вопросы служат чувственные восприятия и действия людей.

Объявив видимость единственным критерием истины, древние скептики выступили против догматизма существующих в античности концепций души, что, в свою очередь, стимулировало дальнейшее углубление и развитие психологических представлений античности.

***Эпикуризм Древнего Рима*** имел ярко выраженную материалистическую направленность. Его школы функционировали в Неаполе, Афинах, Риме. Учение эпикурейцев являлось предметом научных споров многих последующих поколений мыслителей, а их атеистическая направленность становилась причиной угрозы существования их трудов. Основные психологические взгляды римского эпикуризма отражены в поэме ***Тита Лукреция Кара*** (99-55 до н.э.) “О природе вещей”.

Раскрывая сущность души, он писал: “Из ничего, словом, должно признать, ничто не родится”. Материализм ученого проявился в отрицании духовной, нематериальной субстанции. Душа и дух материальны и составляют лишь силы, присущие человеческому телу: “И дух и душа обладают телесной природой”. Вслед за Демокритом Лукреций убежден, что душа крайне подвижна и пластична. Она является сочетанием “воздуха, тепла и ветра незримой мощи”.

В поэме отражены зачатки эволюционного учения: органическое произошло из неорганического, сложное из простого:” Должны существа, наделенные чувством, все состоять из зачаточных тел, совершенно лишенных всякого чувства ... что из бесчувственных телец живые созданья возникли”. Лукреций развивает гипотезу Эмпедокла о естественном отборе. Зависимость психических процессов от тела обосновывается многочисленными опытными данными: ”Ум растет и увядает вместе с телом, как и тело, подвержен болезням, помрачается при опьянении”.

Из материалистических посылок делается вывод о ложности учения о бессмертии души: “Невозможно считать, что рожденья души не знают совсем и свободны от смерти законов”. Лукреций отрицает существование “мировой души”, разлитой в природе, потому что “все ... не владеет божественным чувством, раз не имеет в себе никакого дыхания жизни”.

Описание познавательных процессов делается ученым с позиций материалистического сенсуализма: чувственность и объективное бытие не оторваны друг от друга. Лукрецием выдвинута довольно стройная психофизиологическая концепция сновидения, в соответствии с которой сон - “следствие состояния тела, изнеможденного под воздействием материальных причин, следствие того, что тело требует отдыха”.

Во взглядах на развитие человечества новым является не идея его эволюции, а попытка найти движущие силы, которые лежат в ее основе. Также ценным для развития психологического знания явилось учение Лукреция Кара о происхождении языка. Язык, по его мнению, - не сверхъестественный дар, а имеет естественное происхождение: “Полагать, что кто-то снабдил именами вещи, а люди словам от него научились впервые, - это безумие...”.

Во взглядах Лукреция на соотношение религии и чувств проявляется атеистическая направленность его учения: ”Первых богов на земле создал страх” (“у кого не сжимаются члены в испуге”). Этико-психологические воззрения мыслителя направлены на устранение причин страданий, достижение умеренности, душевного покоя, “атараксии” - таков индивидуалистический идеал счастливой жизни. “Нужно телесной природе только немногое: то, что страдания все удаляет”.

Римский эпикуризм как направление античной мысли имел не только глубокие исторические корни, но и богатое научное продолжение. Его традиции в области психологических знаний были возрождены в творчестве ученых - эмпириков Нового времени.

***Римский стоицизм*** просуществовал с 155 г. до н.э. до 529 г. В центре его внимания - проблемы нравственности, независимости от материальных благ, совпадения счастья и добродетели. В римском стоицизме происходит ослабление внимания к изучению природы и теории познания.

Один из виднейших представителей стоицизма ***Эпиктет***(род. ок. 50 г.) сочинений-оригиналов не оставил. Сохранились лишь труды его друга ***Флавия Арриана***: “Рассуждения”, ”Дружеские беседы” (12 книг), “Руководство Эпиктета”. Взгляды Эпиктета несут ярко выраженную нравственно-психологическую ориентацию: от человека зависит только его духовная свобода, в которой заключается истинная свобода; познание природы и самопознание человека - необходимое условие счастливой жизни; начинать нужно с легкого, ежедневного самоиспытания, постоянно имея в поле зрения самого себя, свои помыслы и поступки. В результате длительных упражнений человек самосовершенствуется и приближается к мудрости; мы должны изучать природу не для того, чтобы изменять ее (ибо это не в нашей власти), а для того, чтобы согласовывать наши желания с естественным ходом вещей. Материалистический сенсуализм Эпиктета проявился в трактовке влечений и желаний как выражений нашей воли, основанной на наших представлениях о мире. Представления же независимы от воли. Чувственные восприятия есть верный отпечаток реальных вещей: “Правильные представления правильны для всех людей”. Дуализм души и тела выразился в представлении разума истинной сущностью человека: “Что же я такое? Разумное животное? Поэтому человек должен заботиться только о душе и не цепляться за тело”.

Из произведений ***Луция Аннея Сенеки*** (родился между 6 и 3 г. до н.э.) сохранились “Письма к Луцилию” и “Естественно-исторические вопросы”. К положениям его стихийно-материалистического учения относятся следующие:

- в мире царит материальное, но, вместе с тем, одушевленное существо (закон, судьба, провидение, мир - “как угодно тебе назвать”). Разум в этой связи определяется как особого рода материя, пневма - соединение воздуха и огня, “теплое дыхание”, а природа - круговорот одушевленной материи;

- занятие наукой означает не только увлечение теорией, но и практическое осуществление добродетели. В познании эмпирического опыта усматривается средство против болезней и сил природы.

При анализе познавательных процессов Сенека продолжает древнегреческие традиции сенсуализма. Познание, по его взгляду, обусловлено воздействием внешних вещей на наши чувства, на показаниях которых основывается разум: “От чувства берет разум свое начало, ибо он не имеет ничего другого на что бы опереться и откуда бы проникнуть к истинному, и в себя возвращается”.

Страсти - гнев, любовь, скорбь - понимаются материалистически: “Если ты сомневаешься в этом, посмотри, как они меняют выражение лица, заставляют хмурить лоб, улыбаться, краснеть или бледнеть. И неужели ты думаешь, что столь явственные изменения в теле могут происходить не от причин материальных? Если страсти материальны, то материальны душевные болезни: скупость, жестокость”.

Идеалистическая направленность психологического учения Сенеки проявилась в трактовке тела как оковы души и в признании ее бессмертия: “Скелет, который ты видишь у нас, мышцы и обтягивающая их кожа, лицо и послушные руки, равно как и все другие члены, которыми мы окружены это оковы духа и тьма. Они подавляют, затемняют, заражают дух, отклоняют его от истины и навязывают ему ложь; с этим отягчающим его телом душе приходится вести настоящую борьбу”.

Предметом особого внимания у Сенеки явились социально-психологические проблемы. Ученый утверждает зависимость организации жизни людей от объективных законов, что послужило для Ф.Энгельса поводом назвать Сенеку “дядюшкой христианства”: “Судьбы ведут того, кто хочет, и тащат того, кто не хочет”; “Не может быть природы без бога и бога без природы”; “Природа должна быть нашим руководителем: разум следует ей и советует это нам. Следовательно, жить счастливо - одно и то же, что жить согласно с природой”. Человек, по оценке мыслителя, есть высшее звено в ряде явлений природы, близко стоящее к богу и содержащее в себе его частицу - логос. Основная цель жизни - выработка абсолютной “невозмутимости духа”.

В некоторых суждениях Сенеки нашли отражение идеи филогенеза: “Общительность обеспечила его (человека) господство над зверями... Устрани общительность, и ты разорвешь единство человеческого рода, на котором покоится жизнь человека”. Высказаны идеи о том, что отечество людей - это весь мир, а границы общества совпадают с границами мира.

В творчестве римского императора ***Марка Аврелия Антонина*** (121-180) еще в большей мере, чем у его предшественников, проявляются религиозные стороны стоицизма: противопоставление души и тела, утверждение религиозного чувства и т.д.

В отличие от материалистического стоического учения о душе как пневме Марк Аврелий различает тело, душу и дух. Все человеческое, согласно его концепции, есть дым, ничто, а люди - “мухи-однодневки”. В сочинении “Наедине с собой” он пишет: “Время человеческой жизни - миг; ее сущность - вечное течение; ощущение - смутно; строение всего тела - бренно; душа - неустойчива; судьба - загадочна; слава - недостоверна. Одним словом, все, относящееся к телу, подобно потоку, относящееся к душе -сновидению и дыму. Жизнь - борьба и странствие по чужбине; посмертная слава - забвение... Что бы не случилось с тобой, оно определено тебе от века, ... радуйся, что среди всеобщего хаоса имеешь руководителя в себе самом - свой дух”.

О научном уровне мышления Марк Аврелий пишет: ”Чаще размышляй о связи всех вещей, находящихся в мире, и об их взаимоотношении. Ибо все они как бы переплетены между собой и поэтому - в содружестве друг с другом, следуя друг за другом в определенном порядке. Это объясняется непрерывностью движения, общей согласованностью и единством сущности”. Отсюда человек должен действовать сообразно разумным законам природы, ”следовать разумному закону их государства и его старинной конституции”. Во власти человека лишь его мысли и желания.

Таким образом, римские стоики решительно и твердо отстаивали права и силу человеческого разума, его подчиненность единым законам, которые могут быть познаны. Такой подход к душевным явлениям оказал значительное влияние на формирование ранней христианской и средневековой европейской психологии.

***Римский скептицизм***

Стремясь доказать недостоверность всех известных наук, данное направление сохраняло тесную связь с естествознанием и медициной. После эллинизма оно возобновляется в Александрии Сарпедоном и Гераклидом (учеником Птоломея), Энесидемом (I в. до н.э.).

Среди трудов представителей римского скептицизма наиболее известны сочинения ***Энесидема***“Пирроновские речи”, “О мудрости”, “Об исследовании”. В своих произведениях мыслитель продолжил традиции Гераклита в трактовке души, а также поставил проблему о ее рациональных возможностях. Это нашло отражение в формулировке “тропов” - аргументов, направленных против суждений о реальности, которые основаны на непосредственных впечатлениях. Уже сама проблематика “тропов” представляет определенный интерес для психологической мысли: о различии в происхождении, строении и, как следствие, восприятии всего живого и предметов; о телесной и моральной обусловленности содержания суждений людей; о различном устройстве органов чувств у одного человека; о неодинаковости восприятия по причине различий состояний человека (его возраста, сытости, трезвости, движения и т.д.) и другие.

В лице позднейших скептиков Менодота, Феода, Секст-Эмпирика и других школа сливается с врачами-эмпириками, занимавшимися изучением чувственно обнаруживающихся признаков болезней и игнорирующих аналитические средства познания их причин.

***Римский эклектизм***

Название данного направления развития античной мысли, как и многих древних школ, носит условный характер, ибо в большинстве случаев мыслители все же ориентировались на определенные мировоззренческие традиции. Среди выдающихся представителей римского эклектизма выделялись Марк Теренций Варрон, Корнелий Цельс, ученики школы Секстиев.

О психологических идеях многих выдающихся ученых эллинизма и Древнего Рима мы знаем благодаря произведениям ***Марка Туллия Цицерона***(106-43 гг. до н.э.) “Республика”, “Закон”, “Оратор”, “Академические вопросы”, “О природе богов”, “О высшем благе и зле”, “Тускуланские беседы”. Об интегративном характере психологических мыслей Цицерона могут свидетельствовать следующие положения его учения:

- природа есть материальное единство, в котором имеется разумное начало, разлитое в определенной пропорции;

- разумное начало находит свое выражение в высшем творении природы - человеке, состоящем из тела и души. Тело есть сосуд для души, а душа - начало, оживляющее тело;

- признавая бога, Цицерон презирает выдумки о традиционных представлениях о богах и судьбе души после смерти;

- человек, по мнению мыслителя, отличается от животного тем, что ему присуща высокая целесообразная деятельность в силу наличия у него разумной души;

- сущность души - в интеллектуальной деятельности, животное же имеет только неразумную душу как начало вегетативной и чувственной деятельности;

- благо состоит в возможном усовершенствовании души и тела;

- по причине того, что к душе относится не только мышление, но и воля, совершенство души должно быть теоретическим и практическим. Теоретическое совершенство предполагает мудрость, рассудительность, знание человеческих и божественных вещей, их причин. Практическое совершенство - это умеренность, смелость, справедливость. Цицероном употреблен термин “утешение души” и их виды. Таким образом, утверждается мысль о возможном изменении душевных состояний человека под воздействием разнообразных ”утешительных” средств.

Психологические и особенно социально-психологические идеи Цицерона имели большое влияние на Западе в период поздней античности, в средние века, особенно в эпохи Возрождения и Просвещения.

***Античные врачи***

Успехами античных врачей были укреплены естественнонаучные традиции в науке о душе, нашедшие продолжение в творчестве ученых-исследователей всех последующих эпох. Одним из первых приверженцев мозго-центрической теории - локализации мыслительной деятельности человека в головном мозгу, явился древнегреческий врач-пифагореец ***Алкмеон Кротонский***. Ощущение, согласно его учению, является исходным пунктом всей познавательной деятельности человека: ”Мозг доставляет (нам) ощущения слуха, зрения и обоняния, из последних же возникают память и представление (мнение), а из памяти и представления, достигших непоколебимой прочности, рождается знание”.

Примерно в этот же период (в VI веке до н.э.) врач ***Филопон*** описывает опыты с раздражением оболочек мозга, вызывавшим потерю чувствительности и двигательный паралич. Историки психологии нашли сведения, что опыты ставились и над живыми людьми - приговоренными к казни преступниками.

“Отцом медицины” по праву считается ***Гиппократ***(ок. 460-ок.377 до н.э.) - один из основоположников научного подхода к болезням человека и их лечению. Придерживаясь линии Демокрита и разделяя взгляды Алкмеона, он считал мозг (“большую железу”) органом мышления и ощущения, которым “мы мыслим и разумеем, видим, слышим и распознаем”.

Авторитет Гиппократу принесло созданное им учение о темпераментах, подход к классификации которых был заимствован современной наукой. Основу человеческого организма, по его оценке, составляют четыре сока, преобладание одного из которых определяет темперамент. Преобладание крови, вырабатываемой в сердце, - основа сангвинического (от лат. “кровь”) темперамента; слизи, вырабатываемой в мозгу, - флегматического (от греч. “слизь”); желтой желчи из печени - холерического (от греч. “желчь”); преобладание черной желчи из селезенки является основой меланхолического (от греч. “черная желчь”) темперамента. Гиппократ вывел классификацию человеческих типов на соматической основе.

Школа Гиппократа, известная нам по так называемому “Гиппократовскому сборнику”, рассматривала жизнь как изменяющийся процесс. Болезни человека объясняются преобладанием одной из сочетающихся в нем стихий, а здоровье - их “соразмерностью”. Изменить природу организма люди могут сами - при помощи обычаев, человеческих установлений. Тем самым предпринимается одна из первых попыток решения вопроса о соотношении биологического и социального в человеке.

Существенных результатов в исследовании физиологических основ психического добились александрийские врачи ***Герофил***и ***Эразистрат***(III в. до н.э.). Свои концепции ученые строили на основании вскрытия человеческих тел, что впоследствии категорически запрещалось. Им принадлежит приоритет в открытии нервов, которые до них не отличали от связок и сухожилий, в описании мозга и других органов, выделении их частей (к примеру, мозговых желудочков и полушарий головного мозга), дифференциации их функций (например, чувствительных и двигательных). Герофил, кроме того, дал описание устройства глаза, его хрусталика и оболочки. Эразистрат подробно исследовал разные части головного мозга, обратив внимание на многообразие извилин мозговых полушарий как причину умственного превосходства человека над животными.

Сравнение анатомических данных с экспериментальным изучением обусловленности функций различных органов от их повреждения или раздражения, выраженных в сформулированных закономерностях, определили успехи врачей-александрийцев в вопросах психофизиологии, поднятых лишь через два тысячелетия.

Синтезирующую роль в использовании опыта античных медиков, биологов и философов выполнил ***Гален*** (II в. до н.э.). Существенно расширить свои анатомические познания ему позволила хирургическая практика у гладиаторов. Воспитанный на традициях стоицизма, утверждавшего наличие “растительной” и “психической” пневмы, ученый разграничил последнюю на периферическую и центральную. Гален стоял на позиции дифференциации и связи “психических” функций различных телесных органов, что было существенным шагом в формировании понятия о сознании. К этому вели достижения в исследовании регуляции движения и органов чувств.

Высший сорт “психической пневмы”, как главный признак принадлежности к человеческому роду, по его взгляду, находится в заднем желудочке мозга как носителе разума. Нервную систему античный исследователь представил в виде ветвистого дерева. Ему принадлежат открытия, связанные с выяснением структуры и функций головного и спинного мозга, их компонентов. Сами нервы выделяются в виды в соответствии со своим предназначением, но построены из того же вещества, что и мозг. Ученый пришел к выводу, что “без нерва нет ни одной части тела, ни одного движения, называемого произвольным, и ни единого чувства”.

Дальнейшее развитие в концепциях Галена получила теория о темпераментах, которая вводила понятия нормы и отклонения. Из этого учения обосновывалась смертность разума, как и остальных функций души после разложения элементов головного мозга. Характеризуя в целом теоретическое наследие Галена, следует подчеркнуть, что на его уровне эволюция психофизиологических представлений античности приостановилась, тем не менее они явились отправной точкой средневековых исследований арабских ученых.

Подводя итоги изложенному, отметим, что каждому историческому периоду развития психологии свойственны свои специфические предметные области, идеалы научного знания и методологические подходы к осмыслению психической реальности. В античной психологии объектом исследования впервые стал “человек как мера всех вещей”, а основными методологическими линиями отражения его психических процессов явились соответствующие времени рационализированная и систематизированная формы его мировоззрения.

Именно на этой теоретической основе античная наука первой выдвинула идею о бесконечности и неисчерпаемости процесса познания душевных явлений, ибо нет такого конкретно-научного понятия, которое имело бы неограниченную применимость в описании природы (или могло бы быть основой ее описания хотя бы в принципе). Это справедливо и в отношении понятийно-категориального аппарата современной психологии.

Выделяя главное в психологических взглядах этой тысячелетней эпохи, отметим первые рациональные попытки найти ответы на вопросы о сущности души, ее функциях и соотношении с телом. Тем самым сформировался исторически первый взгляд на предмет психологии - душу как признак, разделяющий живое и неживое, как потенцию движения, ощущения, чувств, мышления, проявления нравственных качеств. “Психология как наука должна была начаться с идеи души”, - писал Л.С.Выготский - эта идея явилась “первой научной гипотезой древнего человека, огромным завоеванием мысли, которому мы сейчас обязаны существованием нашей науки”.

Важным для развития психологических взглядов явилось определение души по принципу осознаваемости субъектом ее явлений методом “наблюдения за собой”. Хотя такой подход и наталкивался на неразрешимые для того времени трудности в объяснении динамики душевных процессов, тем не менее он начинал утверждаться и впоследствии был развит наукой Нового времени.

Рационализация знания в античной науке приводила к углублению и дифференциации психологической мысли, на основе которой сформировались целые направления развития античных представлений о душе:

- объяснение психики из законов движения и развития объективной реальности, породившее “психофизическую проблему” о месте психического в материальном мире как стержневой вопрос психологии;

- трактовка психического как способа организации живых организмов, ориентированная на исследование их свойств и нашедшая свое развитие в психобиологическом направлении науки;

- определение производности душевной деятельности людей от содержания и форм человеческой культуры и истории народов.

Поднятый античными мыслителями вопрос о субстанциональности души породил так называемую проблему ее “материальности” или “идеальности”, нашедшую свое воплощение в формировании одноименных научных направлений в психологии.

Апелляция к разуму вопреки свидетельству чувств, как позиция, принятая многими античными мыслителями, ставила греков на новый уровень психологических обобщений. Образы античной психологии трансформировались в четкие понятия. Осознавалась ведущая роль умственных компонентов (определений, категорий и т.д.) в противоположность чувственной образности. Тем самым максимальная резкость противопоставления рационального - ”чистого ума” - чувственной информации может быть признана закономерностью истории античной психологии. Вместе с тем абсолютизация умозрительного самоуглубления в отрыве от чувственности приводила к длительному “топтанию на месте” психологических идей на платформе давно сформированных концепций.

Данный “недостаток” с различной степенью адекватности компенсировался материалистическим направлением античной науки, которое заложило устойчивые традиции эмпирической психологии, развивающиеся вплоть до наших дней. Оно явилось методологической основой попытки естественнонаучного объяснения психических явлений: памяти, аффектов, сновидений, индивидуальных различий, познавательных процессов и др. Данные попытки, в свою очередь, разрушали мифологические представления о человеке и его психическом мире.

Ряд естественнонаучных гипотез, в том числе об “общем чувствилище”, локализации психических функций, внутреннем родстве физического и душевного миров, целые столетия направляли психофизиологические исследования. Трактовка психического как формы жизни позволяла на античном уровне объяснять его как способ организации поведения живых систем и, более того, деятельности человека. Все это послужило предпосылкой возникновения гениальной для древнего мира догадки о том, что душа и дух являются “избыточными” для науки понятиями. Это, в свою очередь, послужило мировоззренческой платформой формирования научного взгляда на сознание как предмет психологии.

В целом значение античной науки о душе трудно переоценить: здесь зарождалась научная психология, устанавливалась ее научная автономия, были сформулированы ее основные проблемы и подходы к их решению, послужившие исходным пунктом для последующей исследовательской работы будущих поколений ученых.